

Către: **GENERAL ELECTRO PROEXIM S.R.L.**

București, str. Caineni nr. 20, parter, camera 2, etaj 1 și 2

J40/20481/1992, CUI 3155700

În atenția: *Dlui administrator Catalin Zegrean*

Dlui avocat Gabriel Bucur

Subiect: Răspuns Contestație înregistrată sub nr. 86/27.02.2026 – Procedura de achiziție pentru realizarea obiectivului "Proiectarea, Execuția și Punerea în Funcțiune a unui sistem fotovoltaic de 3,13 MW"

Stimate domnule Zegrean,

Referitor la contestația formulată de **GENERAL ELECTRO PROEXIM S.R.L. ("GEP")** înregistrată sub nr. 86/27.02.2026 ("Contestația"), prin care solicitați comisiei de evaluare a Resilux Packaging South East Europe S.R.L. ("**RPSEE**") să dispună (i) anularea Raportului procedurii din data de 23.02.2026 ("**Raportul preliminar**") precum și a tuturor înscrisurilor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și (ii) adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor tehnice, vă comunicăm următoarele:

Înainte de a răspunde punctual criticilor invocate în Contestație, menționăm că procedura a fost organizată și desfășurată de RPSEE, în calitate de Beneficiar privat în conformitate cu cadrul de achiziții aplicabil proiectelor finanțate prin Fondul pentru Modernizare pentru beneficiarii privați, pe baza Caietului de sarcini, ofertele fiind evaluate de comisia de evaluare prin aplicarea criteriilor și ponderilor stabilite în documentație și reflectate în Raportul preliminar.

Procedura a fost desfășurată în conformitate cu prevederile Îndrumarului metodologic aprobat prin Ordinul nr. 1561/2024 emis de Ministerul Energiei, inclusiv dispozițiile art. 6.4 care reglementează mecanismul de contestare aplicabil beneficiarilor privați.

De asemenea, subliniem că experiența similară a constituit un criteriu de evaluare comparativă și nu o condiție eliminatorie de eligibilitate, iar punctajul acordat reflectă analiza proporțională a proiectelor de referință prezentate de fiecare ofertant, realizată exclusiv pe baza documentației oficiale depuse în cadrul procedurii și verificate de comisia de evaluare, fără a se substitui acesteia informații provenite din surse publice.

Cu titlu prealabil, învederăm că afirmația potrivit căreia oferta GEP a fost respinsă, este neconformă realității. Așa cum rezultă din Raportul preliminar, oferta GEP a fost evaluată și notată conform criteriilor prevăzute în Caietului de sarcini, însă punctajul obținut nu a putut conduce la declararea sa ca fiind câștigătoare

1. Cu privire la solicitarea de prezentare a modului de fundamentare a prețului ofertei câștigătoare

Prin Contestație susțineți că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut și ați solicitat să vă prezentăm următoarele informații privind fundamentarea prețului ofertei declarate câștigătoare: (1) prețurile obținute de la furnizori, (2) situația stocurilor de materii prime și materiale, (3) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, (4) nivelul de salarizare al personalului ofertantului, (5) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Solicitarea dumneavoastră de a vă pune la dispoziție documentația tehnico-economică detaliată a unui alt ofertant, nu poate fi acceptată.

Documentele procedurale și raportul preliminar conțin mențiuni exprese privind confidențialitatea, iar ofertele pot include informații sensibile și secrete comerciale (prețurile furnizorilor, condițiile comerciale, calculele interne, politicile salariale, situația stocurilor, organizarea site-ului, precum și fișiere și metodologii de simulare).

Divulgarea informațiilor sensibile din cadrul ofertelor către terți nu este permisă fără acordul prealabil al titularului informațiilor. În consecință, RPSEE nu este în măsură să divulge informații financiare și tehnice din ofertele altor participanți la procedură.

În conformitate cu Caietul de sarcini și cu principiile fundamentale care guvernează procedurile de achiziții competitive pentru beneficiarii privați finanțați prin Fondul pentru Modernizare, prevăzute la art. 4 din Îndrumarul metodologic aprobat prin Ordinul nr. 1561/2024 al Ministerului Energiei — respectiv principiile tratamentului egal, transparenței în limitele definite, protecției informațiilor confidențiale și asigurării concurenței loiale — propunerea fiecărui ofertant constituie informații comerciale confidențiale.

Dezvăluirea acestor informații/documente către un ofertant concurent:

- ar încălca obligațiile de confidențialitate aferente procedurii de achiziție;
- ar încălca principiile generale privind protecția secretelor comerciale și concurența loială;
- ar expune RPSEE la atragerea răspunderii legale față de ofertantul ale cărui drepturi au fost încălcate.

În plus, întrucât acest proiect este finanțat din Fondul pentru modernizare iar RPSEE este supusă cerințelor de guvernare, audit și conformitate în materie de finanțare. Cadrul de finanțare impune păstrarea integrității procedurilor de achiziții, tratamentul egal al ofertanților și protecția informațiilor sensibile din punct de vedere comercial din dosarul de

evaluare. Dezvăluirea neautorizată a documentației și propunerilor terților ar putea compromite respectarea acestor obligații de finanțare și ar putea expune proiectul la riscul de audit.

În consecință, RPSEE poate furniza informații/clarificări cu privire la (1) rezultatul evaluării, (2) aplicarea criteriilor evaluării, însă, RPSEE nu poate divulga sau compara documentația detaliată a altor ofertanți.

Poziția pe care o adoptăm este în conformitate cu practicile de achiziții stabilite și este necesară pentru a proteja drepturile tuturor participanților, precum și pentru a asigura respectarea reglementărilor privind finanțarea.

În ceea ce privește afirmația dumneavoastră referitoare la un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, al ofertei declarate câștigătoare, care ar reprezenta 74 % din valoarea estimată a procedurii, învederăm că documentația procedurii nu stabilește un prag procentual de acest tip ca element automat de neconformitate sau ca motiv pentru anulare a rezultatului.

În acest sens, trebuie să precizăm că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu a fost cea mai scăzută.

Evaluarea financiară a fost efectuată în conformitate cu criteriul și formula comunicate în documentele procedurii de atribuire, și anume prin formula „*cel mai bun preț / prețul ofertei × punctajul maxim*” în conformitate cu criteriul CAPEX/Preț total.

În concluzie:

- Caietul de sarcini nu stabilește un prag minim de preț;
- Un preț mai mic nu constituie automat un preț neobișnuit;
- Comisia de evaluare a analizat oferta financiară a ofertantului declarat câștigător și nu a identificat dovezi obiective care să indice prețuri nesustenabile
- Comisia de evaluare a analizat sustenabilitatea economică a ofertei financiare declarate câștigătoare și nu a identificat elemente obiective care să indice imposibilitatea executării contractului în condițiile prețului ofertat;
- Dezvăluirea informațiilor pe care le solicitați ar constitui o încălcare a obligațiilor de confidențiale și a secretului comercial.

Contestația nu este însoțită de elemente concrete și verificabile care să susțină existența unui preț nesustenabil sau imposibil de executat în condițiile ofertei depuse.

În considerarea celor de mai sus, solicitarea de informații și documente privind fundamentarea prețului ofertei declarate câștigătoare este atât inadmisibilă, cât și nefondată.

2. Cu privire la susținerea privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru calificarea execuției unui proiect de 3.13 MW, centrală fotovoltaică de categorie B conform Ordinului nr. 59/2013 emis de ANRE

Cu privire la această susținere, învedereăm următoarele:

- Experiența similară a fost evaluată pe baza unui criteriu de punctaj comparativ;
- Caietul de sarcini nu impune un prag minim strict de MW ca cerință de eligibilitate.
- Proiectele de referință au fost evaluate comparativ din punct de vedere al relevanței, al domeniului de aplicare, al complexității tehnice și al documentației prezentate.
- Evaluarea a fost efectuată strict pe baza documentației depuse în cadrul ofertei fiecărui ofertant și a materialelor furnizate în mod oficial în timpul fazei de clarificare, după caz.
- Informațiile disponibile public (de exemplu, registrele comerciale, paginile web, comunicatele de presă) nu înlocuiesc și nu prevalează asupra documentației oficiale depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- Ofertantul câștigător nu a primit punctajul maxim, ceea ce reflectă evaluarea proporțională, obiectivă și diferențiată între ofertanți.

Totodată, comisia de evaluare confirmă că, în etapa de verificare a eligibilității ofertanților, au fost analizate și validate toate certificările și autorizațiile solicitate prin Caietul de sarcini, inclusiv autorizațiile ANRE aplicabile executării lucrărilor aferente proiectului, pe baza documentației oficiale depuse în cadrul procedurii.

În urma acestei verificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de calificare și eligibilitate, inclusiv pe cele referitoare la autorizațiile și certificările solicitate prin Caietul de sarcini.

În plus, susținerile formulate sub acest aspect nu evidențiază o eroare de evaluare susceptibilă să influențeze clasamentul final al ofertanților.

În concluzie, susținerea privind neîndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul declarat câștigător va fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Referitor la susținerea privind criteriul 3: calendarul de implementare

O altă critică formulată în Contestație se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar dispune de personal suficient (3+27 angajați) și nu poate executa proiectul.

Cu privire la această susținere învedereăm următoarele:

1) Nu există un prag minim de personal solicitat prin documentația achiziție

Caietul de sarcini nu stabilește:

- Un număr minim de angajați permanenți;
- Cerința ca tot personalul de execuție să fie angajat direct de ofertant;
- Interdicția de subcontractare sau de angajare a personalului temporar;
- O structură fixă a personalului ca condiție de eligibilitate.

Eligibilitatea a fost evaluată pe baza criteriului „admis/respins” în conformitate cu cerințele publicate, inclusiv certificările și declarațiile necesare. Numărul de angajați înregistrați la un moment dat în portalurile publice nu constituie un criteriu de eligibilitate în conformitate cu Caietul de sarcini.

2) Modelul de execuție – Asocierea și subcontractarea sunt permise

Caietul de sarcini nu impune ca operatorii de macara, tehnicienii PLC, electricienii sau personalul de testare să fie angajați permanenți ai ofertantului în etapa de depunere a ofertelor.

Logistica de execuție face parte din planificarea executării contractului, nu din calificarea eligibilității.

3) Alocarea personalului este o chestiune legată de executarea contractului, NU o condiție de eligibilitate

În Contestația formulată se face un mix între eligibilitate și evaluarea tehnică (specifice etapei de atribuire) și mobilizarea operațională (specifice etapei de execuție).

Or, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare verifică dacă:

- Ofertantul demonstrează capacitatea tehnică;
- Certificările necesare sunt în vigoare;
- Programul propus este fezabil.

Planurile detaliate de mobilizare a forței de muncă operaționale (angajări temporare, alocarea logisticii șantierului, angajarea subcontractanților) sunt aspecte care țin de etapa executării contractului și mobilizării operaționale.

Caietul de sarcini nu impune un plan obligatoriu de extindere a forței de muncă înainte de executare.

4) Operator macara/PLC, roluri specializate

Afirmația că operatorii de macara și electricienii suplimentari trebuie să fie angajați permanenți este speculativă și nefondată.

Contractorii EPC de mare anvergură, de obicei:

- Închiriază echipamente de ridicare cu operatori certificați;
- Colaborează cu subcontractanți autorizați pentru sarcini specializate;
- Utilizează personal tehnic specializat în proiect.

Nimic din Caietul de sarcini nu interzice acest model standard în industrie.

Prin urmare, absența unor declarații explicite în ofertă cu privire la „*modul în care va crește numărul de angajați*” nu atrage neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește criticile referitoare la necesitatea anumitor competențe/autorizații pentru subsisteme specifice (CCTV, instalații de curent slab, SCADA și semnalele P/U/Q/f solicitate de operatorul de distribuție), precizăm că evaluarea calendarului a fost efectuată pe baza criteriului din Caietul de sarcini, care evaluează fezabilitatea calendarului, alocarea resurselor și definirea etapelor intermediare.

În plus, documentația prevede un criteriu separat de „*Completitudine și conformitate*”, în cadrul căruia sunt evaluate permisele și aprobările prezentate, planurile HSE, documentația de conformitate cu cerințele operatorului de rețea și gradul de completitudine al documentației.

Prin urmare, solicitarea de a vă furniza documente interne ale unui alt ofertant (autorizații, CV-uri, acorduri contractuale, subcontractare, documente tehnice detaliate) nu poate fi acceptată.

Faptul că GEP a alocat 35 de zile pentru testare și configurare și că a purtat discuții cu producătorul modulelor fotovoltaice, având asigurarea livrării până la sfârșitul lunii aprilie descriu propria dumneavoastră organizare și ipotezele comerciale și nu pot, în sine, să conducă la concluzia că un alt calendar este nerealist sau că există obligația de a acorda punctajul maxim doar pe baza exemplului unui ofertant. Conform documentației, termenele mai scurte sunt preferate numai în măsura în care sunt realiste, iar evaluarea este comparativă, pe baza documentelor prezentate de fiecare ofertant.

În ceea ce privește susținerea privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat dovezi că materialele sunt „*în tranzit*” sau că livrarea este garantată, subliniem că prin documentația procedurii nu sunt solicitate ca cerințe de eligibilitate, dovada stocului de materiale, confirmarea de livrare sau certificate de depozitare.

Prin urmare, absența dovezilor privind mărfurile aflate în tranzit sau în depozit în etapa procedurii de atribuire, nu reprezintă o neregulă de ordin procedural.

În consecință, acest motiv de contestare nu justifică anularea, suspendarea sau reevaluarea procedurii.

4. Cu privire justificarea condiției de productivitate

În ceea ce privește condiția de productivitate, prin Contestație se solicită să vă furnizăm „documentele originale” ale simulărilor pregătite de asociația declarată câștigătoare și se afirmă că, având în vedere valoarea producției anuale rezultată din simularea dumneavoastră, punctajul GEP ar fi trebuit să fie maxim.

Precizăm că documentația procedurii de atribuire prevede o evaluare comparativă, bazată pe respectarea specificațiilor, calitatea soluției, producția estimată și ipotezele tehnic adoptate, și nu numai pe o singură valoare declarată.

În plus, fișierele native de simulare fac parte din conținutul tehnic intern al unei oferte, sunt confidențiale și nu pot fi furnizate terților.

În concluzie:

1) Capacitate instalată vs. producție anuală

Caietul de sarcini specifică o cerință de capacitate instalată de 3,13 MW.

Nu stabilește un prag minim obligatoriu fix de producție anuală în MWh ca și condiție de eligibilitate pentru admitere/respingere.

2) Soluția tehnică este comparativă

Randamentul energetic face parte din evaluarea tehnică calitativă. Diferențele în producția prognozată reflectă diferite ipoteze de modelare și abordări de proiectare.

3) Nu există obligația de a acorda punctajul maxim

Cadrul de notare nu impune ca cel puțin un ofertant să primească 20/20. Un punctaj de 17/20 este unul conform.

4) Nu s-a demonstrat nicio eroare procedurală

Contestația nu identifică nicio eroare matematică, nicio încălcare a unei cerințe obligatorii sau a principiului egalității de tratament.

În consecință, aceste alegații nu justifică anularea Raportului preliminar sau reevaluarea ofertelor.

5. Cu privire la punctajul oferit pe garanția extinsă

În Contestația formulată, GEP pretinde că, în baza garanțiilor oferite oferta sa a fost punctată cu 50% mai puțin decât oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și pachetul său de garanție justifică un punctaj mai mare.

Cu referire la conținutul documentelor depuse de GEP în cadrul ofertei și la distincțiile din documentația procedurii precizăm următoarele:

În oferta pe care ați depus-o (prima pagină), ați menționat în mod explicit că pentru modulele fotovoltaice se aplică următoarele: 15 ani garanție pentru produs și 30 de ani garanție pentru producție/performanță.

Această structură confirmă faptul că perioada de 30 de ani invocată se referă la garanția de performanță, nu la garanția produsului. În consecință, invocarea în reclamație a „*garanției de 30 de ani*” ca argument pentru reevaluare, fără a distinge tipul de garanție (produs vs. performanță), duce la o interpretare care nu este în concordanță cu propriile dvs. declarații din oferta depusă și cu modul în care documentația procedurii tratează separat aceste două categorii.

În ceea ce privește invertoarele, observăm că oferta dumneavoastră depusă nu a indicat în mod explicit o perioadă de garanție extinsă de 15 ani; în schimb, au fost atașate manuale de instalare/funcționare.

În Contestație, cererea de garanție de 15 ani pentru invertoare este susținută de extrase din manualul invertoarelor, care menționează o garanție standard de 60 de luni **și posibilitatea unor garanții extinse opționale de 5/10/15 ani**. Precizăm că prezentarea extensiilor „opționale” disponibile pe piață în documentația produsului nu echivalează, în sine, cu o garanție extinsă oferită și asumată în cadrul procedurii, în absența unei declarații/confirmări explicite în oferta depusă cu privire la perioada de garanție extinsă și condițiile de acordare a acesteia.

Prin urmare, în evaluarea criteriului garanției extinse, am luat în considerare numai garanțiile prezentate în mod clar și asumate în documentele depuse în cadrul procedurii, făcând distincție între garanția produsului și garanția de performanță pentru modulele fotovoltaice și între garanția standard și orice opțiuni comerciale de extindere în cazul invertoarelor.

În concluzie:

- Criteriul se referă la **garanția extinsă peste minimul necesar**.
- Punctajul este comparativ și ia în considerare
 - Claritatea angajamentului
 - Domeniul de aplicare
 - Aplicabilitatea
 - Responsabilitatea la nivel de sistem
- Garanțiile producătorului și garanțiile extinse susținute de contractant nu sunt automat echivalente.
- Scorul reflectă evaluarea comparativă a clarității și aplicabilității angajamentelor extinse prezentate.

Prin raport la aceste argumente, nu s-a produs nicio aplicare greșită a metodologiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de anulare a Raportului preliminar și de reluare a evaluării din etapa de evaluare a ofertei tehnice, observăm că în Contestație nu sunt identificate erori concrete în aplicarea criteriilor sau a grilei stabilite în documentație, ci mai curând se solicită divulgarea conținutului ofertei unui alt concurent și sunt formulate evaluări generale sau deducții bazate pe surse publice.

De asemenea, comisia de evaluare constată că, din conținutul Contestației, nu rezultă existența unei erori de punctaj sau a unei aplicări greșite a metodologiei de evaluare care să fie de natură să modifice clasamentul final al ofertanților stabilit în baza criteriilor prevăzute în Caietul de sarcini.

În același timp, comisia de evaluare constată că argumentele invocate în Contestație nu evidențiază nicio neregularitate procedurală sau nicio aplicare incorectă a documentației de atribuire care să fie de natură să afecteze legalitatea sau valabilitatea Raportului preliminar al procedurii.

Având în vedere că proiectul este finanțat prin Fondul pentru Modernizare și face obiectul unor termene stricte de implementare, orice măsură de suspendare sau reluare nejustificată a procedurii ar putea genera riscuri semnificative pentru calendarul de implementare al proiectului și pentru respectarea obligațiilor asumate în cadrul mecanismului de finanțare.

În consecință, pentru toate motivele menționate, respingem Contestația dumneavoastră în întregime ca nefondată și menținem concluziile Raportului preliminar publicat la 23.02.2026.

În ceea ce privește referința la prevederile art. 6.4 alin. (4) din Îndrumarul metodologic aprobat prin Ordinul nr. 1561/2024 emis de Ministerul Energiei și la rezervarea dreptului de a vă adresa instanțelor de judecată în cazul unei soluționări nefavorabile a Contestației, precizăm că eventualele demersuri judiciare urmează a fi analizate și soluționate potrivit legislației aplicabile,

RPSEE rezervându-și dreptul de a își proteja interesele legitime și de a solicita repararea eventualelor prejudicii suferite, în condițiile legii.

Această declarație nu este și nu va interpretată ca fiind o limitare a dreptului oricărei părți interesate de a solicita controlul judiciar, ci servește ca notificare formală că RPSEE își va proteja interesele financiare și contractuale legitime în conformitate cu legislația aplicabilă.

Resilux Packaging South East Europe S.R.L.

Prin Comisia de Evaluare

Christos Kakavelis

